



Världsnaturfonden WWF
Ulriksdals Slott
170 81 Solna
Växel: 08 624 74 00
Allmänt: info@wwf.se
www.wwf.se

Ulriksdal 24 september, 2025

Till
Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

För kännedom till
Klimat- och näringslivsdepartementet
Energimyndigheten
Skogsstyrelsen
Naturvårdsverket

WWFs remissvar Promemoria LI2025/01288

Anmälningsplikt för skogsbruksåtgärder i urskog och gammal skog samt krav för A-landsstatus i förnybartdirektivet (LI2025/01286)

samt

Skogsstyrelsens rapport Underlag för kostnadseffektivt genomförande av förnybartdirektivet (LI2024/01029, avsnitt 1–4.5 och 4.6.1.3–4.8.7 i bilaga 1)

Övergripande

- WWF anser att Sveriges lagstiftning, övervakning och kontroll inte kan säkra hållbara skogsbränslen. Den aktuella promemorian förändrar inte denna situation och Sverige kan därför inte betecknas som ett lågriskland (A-land) utifrån att primära skogsbränslen ska uppfylla markkriterierna i RED III.
- WWF anser också att flera av Skogsutredningens förslag (SOU 2025:93) skulle försämra förutsättningarna ytterligare för Sverige att klassas som A-land.
- Följaktligen bör Sverige klassas som högriskland (B-land) och svenska bioenergiföretag som köper primära skogsbränslen måste själva utveckla system för att gentemot Energimyndigheten visa att man uppfyller markkriterier i RED III.

Stiftelsens generalsekreterare:
Gustaf Lind

Registrerad som:
Världsnaturfonden WWF
Org.nr: 802005-9823
Plusgiro 90 1974-6
Bankgiro 901-9746
Verksamheten kontrolleras av
Svensk Insamlingskontroll



- WWF anser att de brister som svensk skogspolitik uppvisar i att vilja leva upp till EU miljölagstiftning ytterst drabbar både skogsägare och bioenergiföretag på ett negativt sätt. Kostnader som bör ligga på staten belastas i stället enskilda näringsidkare.
- För att Sverige ska möta upp mot markkriterierna i RED III och klassas som A-land behöver regeringen med ansvariga myndigheter bland annat göra följande:
 - Utveckla en lagstiftning med definitioner och tröskelvärden som ligger i linje med hela EUs riklinjer¹ för ”primary forest” (urskog) och ”old growth forest” (gammal skog/naturskog) och som skyddar att dessa skogar inte skadas (RED III, artikel 29.3a)
 - Utveckla en lagstiftning som skyddar skog som av myndigheten konstaterat har hög biologisk mångfald (RED III, artikel 29.3b) inklusive skog som hyser sällsynta, hotade eller utrotningshotade ekosystem eller arter som är erkända i internationella avtal eller ingår i förteckningar som utarbetats av mellanstatliga organisationer eller av Internationella naturskyddsunionen (RED III, artikel 29.3c)
 - Utveckla en lagstiftning som på ett tydligt sätt bidrar till principer för ett hållbart skogsbruk inklusive lagliga ekologiska tröskelvärden för att begränsa stora hyggen samt bevarandetröskelvärden av död ved samt krav på användning av avverkningssystem som minimerar skador på mark, biologisk mångfald och livsmiljöer (RED III artikel 29.6i)
 - Inventera, kartlägga och synliggöra ovannämnda skyddsvärda skogar för att underlätta för verksamhetsutövare att efterleva lagstiftningen
- Ifall bestämmelser i denna promemoria träder i kraft och regeringen utifrån detta gentemot EU hävdar att Sverige är ett A-land kommer detta starkt ifrågasättas av WWF och andra miljöorganisationer. Därtill kan det bli aktuellt att gentemot både Energimyndigheten och EU kommissionen påvisa med konkreta fall att Sveriges lagar, övervakning och kontroll är otillräckligt för att säkerställa efterlevnaden av markkriterier i RED III.
- WWF har tidigare skickat in synpunkter i ärendet både under Skogsstyrelsens regeringsuppdrag samt i tidigare remissvar till Promemoria KN2024/01751. Vi bifogar dessa som bilagor och kan konstatera att dessa synpunkter fortfarande är aktuella. Vi vill också hänvisa till den rapport som WWF tog fram i början av året och som lyfter problematiken med de förslag som läggs avseende urskog och gammal skog.² Rapporten har delats med EU kommissionen.

¹ [Guidelines for Defining, Mapping, Monitoring and Strictly Protecting EU Primary and Old-Growth Forests - European Commission](#)

² [Primary and old-growth forests at risk in Finland and Sweden - Världsnaturfonden WWF](#)



Synpunkter på förslag i Promemoria (LI2025/01286) Anmälningssplikt för skogsbruksåtgärder i urskog och gammal skog samt krav för A-landsstatus i förnybartdirektivet

Förslag 4.1 Det tydliggörs att samrådsplikten enligt 12 kap. 6 § miljöbalken omfattar skogsbruksåtgärder i urskog och gammal skog

Promemoria: Innan en skogsbruksåtgärd utförs i urskog eller gammal skog, ska anmälan göras för samråd enligt 12 kap. 6 § första stycket miljöbalken. Sådant samråd ska dock inte behövas om det krävs tillstånd för åtgärden enligt bestämmelserna om tillstånd för avverkning i fjällnära skog eller ädellövskog i skogsvårdslagen.

WWFs synpunkter på förslag: WWF tillstyrker principiellt att skogsbruksåtgärder i skyddsvärda skogar ska anmälas för samråd. WWF invänder dock mot att detta begränsas till enbart urskog och gammal skog. Gammal skog, som det föreslås att avgränsas, följer inte EUs riktlinjer och är för snävt utifrån syftet och inte vetenskapligt grundat. Därtill saknas anmälan för samråd avseende skogsbruksåtgärder i skog som av myndigheter pekats ut ha hög biologisk mångfald. Hur verksamhetsutövare ska kunna veta i vilka skogar det krävs samråd enligt 12 kap. 6 § i miljöbalken samt hur Skogsstyrelsen kan skaffa sig en tydlig bild av när verksamhetsutövare underlåter att begära samråd behöver utvecklas. Det bör tydligt framgå att alla skogsbruksåtgärder kräver samråd i dessa skogar.

WWFs förslag på ändring: *Alla planerade skogsbruksåtgärder i urskog, naturskog och skog utpekade av myndigheter med stor biologisk mångfald, ska anmälas för samråd enligt 12 kap. 6 § första stycket miljöbalken.*

Förslag 4.2 Definition och kriterier för att identifiera urskog

Promemoria: Med termen urskog ska i förordningen om anmälan för samråd avses samma sak som i avskogningsförordningen.

För att det ska vara tydligt för markägare vad som är urskog och som omfattas av samrådsplikt enligt 12 kap. 6 § miljöbalken bör det finnas kriterier som förtydligar definitionen av urskog. Kriterierna bör placeras i ett allmänt råd som beslutas av Skogsstyrelsen.

WWF synpunkter på förslag: WWF har ingen invändning mot att termen urskog är densamma som i avskogningsförordningen. WWF menar dock att kriterier som utvecklas måste harmonisera med EUs riktlinjer om urskog. WWF menar också att dessa kriterier inte ska ligga under allmänna råd utan i författning.

WWFs förslag på ändring: *Med termen urskog ska i förordningen om anmälan för samråd avses samma sak som i avskogningsförordningen.*

För att det ska vara tydligt för markägare vad som är urskog och som omfattas av samrådsplikt enligt 12 kap. 6 § miljöbalken utvecklas definition och kriterier utifrån EUs riktlinjer som förtydligar vad som är en urskog. Kriterier ska framgå i förordningen för samråd.

Förslag 4.3 Definition och kriterier för att identifiera gammal skog

Promemoria: Med termen gammal skog ska i förordningen om anmälan för samråd avses ett sammanhängande skogsbestånd eller skogsområde



- som har mycket hög ålder,
- som består av inhemska trädarter,
- som genom huvudsakligen naturliga processer har utvecklat de strukturer och den dynamik som normalt förknippas med sena successionsstadier av urskog,
- som är tillräckligt stort för att långsiktigt kunna behålla sina naturliga ekologiska processer, och
- där det, enligt synliga spår eller dokumentation, inte har utförts några andra skogsbruksåtgärder än naturvårdande skötselåtgärder under de senaste 80 åren.

Ett skogsbestånd eller skogsområde ska anses genom huvudsakligen naturliga processer ha utvecklat de strukturer och den dynamik som normalt förknippas med sena successionsstadier av urskog om det i beståndet eller området finns död ved i flera olika nedbrytningsstadier i en mängd som

1. om beståndet eller området finns i Norrland, i Dalarnas län eller i Torsby kommun, per hektar uppgår till
 - minst 20 kubikmeter stående eller liggande död ved med minst 30 lågor av tall, torrakor av tall, rötbrutna högstubbar av gran, eller
 - minst 20 centimeter grova lågor av gran eller lövträd,
2. om beståndet eller området finns i en annan del av Sverige än den som anges i 1
 - uppgår till minst 20 kubikmeter stående eller liggande död ved per hektar och har en ålder som är minst ett år, eller
 - minst 10 kubikmeter stående eller liggande död ved per hektar med minst 20 lågor av tall, torrakor av tall, rötbrutna högstubbar av gran eller minst 20 centimeter grova lågor av gran eller lövträd.

Ett skogsbestånd eller skogsområde ska vara tillräckligt stort för att kunna behålla sina naturliga ekologiska processer om beståndet eller området är sammanhängande och omfattar

- minst en hektar, om skogen är en ädellövskog,
- minst tre hektar, om skogen är en tallskog eller skog som domineras av andra lövträd än ädellövträd, eller
- minst tio hektar, om skogen är en granskog och en betydande del av arealen inte omfattas av negativa kanteffekter som uppstått genom mänsklig påverkan.

Skogsstyrelsen ska få meddela föreskrifter om vad som krävs för att ett skogsbestånd eller skogsområde ska anses uppfylla kriterierna i definitionen av gammal skog

- om att beståndet eller området har mycket hög ålder, och
- om att beståndet eller området består av inhemska trädarter.

Skogsstyrelsen ska också få meddela ytterligare föreskrifter om vad som krävs för att ett skogsbestånd eller skogsområde genom huvudsakligen naturliga processer har utvecklat de strukturer och den dynamik som normalt förknippas med sena successionsstadier av urskog.

WWF synpunkt på förslag:

Sverige bör följa de definitioner och kriterier av gammal skog/naturskog och urskog enligt EUs riktlinjer. Föreslagna kriterier avviker på ett avgörande och olyckligt sätt på en rad punkter som skulle kunna leda till ohållbara skogsbränder från skyddsvärda skogar. Vidare är begreppet "gammal skog" olyckligt och antyder en politisk ambition att vilja snäva in för att skydda så lite biologiskt värdefull skog som möjligt. En sådan strategi riskerar inte enbart strida mot RED III utan även annan miljölagstiftning inom EU, såsom restaureringslagen, samt förstärka kritik och polarisering.



Gammal skog & skog med mycket hög ålder;

Ordet "Gammal" måste relatera till skogens ålder som ekosystem och inte beståndets medelålder. Om detta är ett utslagsgivande kriterium kommer det att bortse från skogar med kanske flera hundra års trädkontinuitet och där trädåldern varierar på grund av naturliga störningar och/eller begränsad mänsklig påverkan. Därför kan mycket hög beståndsålder i sig inte utgöra ett avgörande kriterium. Med föreslagna ålderskriterium riskerar man införa en ovetenskaplig bedömning där en stor andel av skogar med hög ekologisk ålder och naturvärden inte kommer klassas korrekt som "urskog" eller "gammal skog".

Gammal skog & areal;

EUs riktlinjer för gammal skog/naturskog anger inte någon minsta areal utan påpekar att oftast är dessa skogar fragmenterade och små i ett i övrigt hårt brukat landskap. Dessa fragment utgör ofta den sista rest av skog med hög biologisk mångfald. Att sätta en gräns på 10 hektar på granskogsmiljöer för gammal skog är att bortse från detta och öka risken att primära skogsbränslen inte kan anses hållbara.

Gammal skog & död ved;

Den geografiska uppdelningen av tröskelvärden för död ved mellan norra och södra Sverige är en konstruktion. Data från riksskogstaxeringens data uppvisar inte någon skillnad i mängd död ved mellan formellt skyddade områden i norra Sverige och södra Sverige. Mängden död ved i skog med lång kontinuitet och begränsad mänsklig påverkan korrelerar med produktivitet. Ju produktivare en skog är desto större förutsättningar finns för att den ska hålla en högre volym död ved. Men om syftet är att bevara viktiga naturvärden bör inte heller död ved nivåer sättas så högt att det utesluter skog med lång kontinuitet och hög biologisk mångfald. Exempelvis kan kalkbarrskogar ha en rik flora av hotade marksvampar men ha relativt låg nivå av död ved.

WWFs förslag på ändring:

Med termen gammal skog ska i förordningen om anmälan för samråd avses ett sammanhängande skogsbestånd eller skogsområde

- som har lång trädkontinuitet, där ingen eller endast obetydliga avverkningar skett under de senaste 30 åren, samtidigt som det i området saknas spår från beståndsersättning skogsskötselåtgärder de senaste 80 åren.
- har minsta X antal träd av hög ålder (Gran: X år, Tall: Y år, Löv: Z år)
- som består av inhemska trädarter
- som har utvecklat de strukturer och den dynamik som normalt förknippas med naturliga successionsstadier i aktuell skogsnaturtyp och geografi
- som är tillräckligt stort som livsmiljö för förekommande arter
- omfatta en areal på $\geq 0,5$ hektar.

Utöver ovan ska minst en av två nedanstående tilläggsriterier vara uppfyllda

Död ved: Totalt finns ≥ 20 m³ död ved som är äldre än ett år per hektar ELLER ≥ 10 m³/ha liggande eller stående död ved varav 20 stycken/hektar ≥ 20 cm grov

Arter: Skogen har en riklig förekomst av naturvårdsarter (signalarter, rödlistade arter och/eller fridlysta arter) knutna till livsmiljön.

Skogsstyrelsen bör få meddela förtydligande föreskrifter om när kravet ska anses vara uppfyllt.



Bedömning 5.1 Urskog och gammal skog

Promemoria: Om urskog och gammal skog inte avverkas bör Sverige vara ett A-land enligt förnybartdirektivet.

WWF synpunkt på bedömning: WWF delar inte alls denna slutsats av skäl som framkommer i detta remissvar. Regeringens sätt att frånga EUs riktlinjer avseende urskog och gammal skog/naturskog är i sig tillräckligt för att inte klassas som A-land. Men därtill återstår det obesvarade frågor såsom hur Sverige avser att säkra att primära skogsbränslen inte ska komma från skogar med hög biologisk mångfald vilket också Skogsstyrelsen har pekat på i sin rapport till regeringen. Vidare behöver inte bara lagstiftningen utan även övervakning och kontroll, det vill säga tillsynen, utvecklas och förstärkas vilket också myndigheten har påpekat.

Bedömning 5.2 Skog som har konstaterats ha stor biologisk mångfald

Promemoria: Det bedöms inte finnas något behov av ändringar i svensk lagstiftning, kontroll eller övervakning när det gäller skog som av en myndighet har konstaterats ha stor biologisk mångfald för att Sverige ska anses vara ett A-land enligt förnybartdirektivet.

WWF synpunkt på bedömning: Återigen delar WWF inte alls denna bedömning. Se föregående och övriga synpunkter i detta remissvar. Man försöker leda detta i bevis genom påståenden som saknar evidens såsom att myndigheter har inventerat områden som har hög sannolikhet för höga naturvärden trots att samma myndigheter menar att mycket återstår att inventera. Därtill underminerar regeringen i promemorian nyckelbiotopsregistreringar som ett kunskapsunderlag och man lyfter inte alls det resursbehov som finns för att verkligen konstatera höga biologiska värden i fält. Det är obegripligt hur regeringen kan landa i en sådan slutsats och det stärker varken den nationella skogs- eller naturvårdspolitikens trovärdighet.

Förslag 6

Promemoria: De nya bestämmelserna ska träda i kraft den 1 december 2025. Den nya bestämmelsen om anmälan för samråd ska inte tillämpas för den som före ikraftträdandet har anmält en skogsbruksåtgärd för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

WWF synpunkt på förslag: Som redan påtalat anser WWF inte att de aktuella bedömningar och förslag på bestämmelser i promemorian gör att Sverige lever upp till att vara ett A-land. Ifall dessa bestämmelser träder i kraft den 1 december 2025 och Sverige gentemot EU hävdar att man är ett A-land kommer detta starkt ifrågasättas av WWF och andra miljöorganisationer. Därtill kan det bli aktuellt att gentemot både Energimyndigheten och EU kommissionen påvisa med konkreta fall att Sveriges lagar, övervakning och kontroll är otillräckligt inte säkerställer efterlevnaden av markkriterier i RED III.

Synpunkter på Skogsstyrelsens rapport (LI2024/01029) Underlag för kostnadseffektivt genomförande av förnybartdirektivet – slutredovisning, rapport 2024/09, avsnitt 1–4.5 och 4.6.1.3–4.8.7

Vi vill här hänvisa till de synpunkter som WWF skickade in till Skogsstyrelsen den 14 juni, 2024 och som biläggs detta remissvar.

Sammanfattningsvis kan konstateras att:



- Skogsstyrelsen genom regeringens direktiv fick restriktioner som innebar att definiera ”gammal skog” som var både ovetenskapliga och inte förenligt med EUs riktlinjer och därmed exkluderar många skyddsvärda skogar.³
- Att Skogsstyrelsen därtill såg sig tvunget att följa den politiska styrningen och förslå kriterier som brister avseende vetenskaplig grund och därmed bortser från skog med lång kontinuitet och höga naturvärden det vill säga naturskogar.
- Att Skogsstyrelsen i rapport 2024/09 avseende vissa markkriterier konstaterar att Sverige tydligt saknar lagstiftning, övervakning och kontroll. Men avseende andra markkriterier gör myndigheten felaktiga bedömningar om att lagstiftningen och tillsynen är tillräcklig. Detta framgår i tabell nedan.

I tabell nedan väljer WWF att kommentera på fler avsnitt under kapitel 4 än vad som efterfrågas och ger våra bedömningar i relation till Skogsstyrelsens bedömningar:

Avsnitt & RED III kriterium	Skogsstyrelsens bedömning	WWFs bedömning
Avsnitt 4.1 Artikel 29.6a i) – lagstiftning om skördeverksamhet	Kriteriet bedöms vara uppfyllt genom den gällande lagstiftningen	WWF anser att lagstiftningen inte lever upp till kriteriet av bland annat följande skäl: 1. Lagstiftningen hanterar inte gallring och behov av anmälan om samråd 2. Att hänvisa till icke bindande rekommendationer avseende exempelvis uttag av grenar, toppar eller stubbar lever inte upp till kriteriet 3. Lagstiftningen begränsar inte stubbrytning enligt RED III utan detta är införlivat i ”pågående markanvändning” med små begränsningsmöjligheter WWF noterar också att Skogsutredningen har lagt förslag som ytterligare försämrar efterlevnaden av kriteriet såsom att uttag av grenar och toppar inte ska anmälas.
Avsnitt 4.2 Artikel 29.6a ii) – lagstiftning om skogsföryngring	Kriteriet bedöms vara uppfyllt genom den gällande lagstiftningen	WWF avstår från att bedöma detta kriterium men konstaterar att föryngringarna har försämrats över tid vilket föranlett Skogsutredaren att förslå regelskärpning.
Avsnitt 4.3 Artikel 29.6a iii) – lagstiftning om skydd av arealer som utsetts för naturskyddsändamål	Kriteriet bedöms vara uppfyllt genom den gällande lagstiftningen	WWF kan instämma i bedömningen avseende områden där formellt skydd har genomförts. Men WWF konstaterar också att områden som av länsstyrelser har pekats ut för kommande formellt skydd i avvaktan på finansiering för markersättning löper risk att avverkas. Utifrån detta perspektiv lever Sverige inte upp till kriteriet.
Avsnitt 4.4	Inte föranleder behov av anpassningar av gällande lagstiftning	Skogsvårdslagen är en minimilagstiftning och lever inte upp till dessa principer.

³ Att klassificeringskriterierna för såväl urskog som gammal skog enbart skulle beakta avsnitten 2.2 och 2.3 i kommissionens frivilliga vägledning samt att kriterierna som utgångspunkt i skogar med mycket hög beståndsålder (i huvudsak 180 år eller äldre), hög förekomst av gamla träd, död ved, präglas av flerskiktning, naturlig föryngring och som är helt utan eller i det närmaste helt utan betydande mänsklig påverkan.



Artikel 29.6a iv) – lagstiftning om hänsyn vid skörd i enlighet med principer för hållbart skogsbruk		Lagkrav sträcker sig enbart till att lämna hänsyn till <i>befintliga</i> naturvärden upp till intrångsbegränsningen och enbart i slutavverkningar. Det saknas krav på anmälan och tillsyn av gallringar. Vidare saknas bevarandetröskelvärden för död ved. Därtill saknas resurser för tillsyn och övervakning. De få övervakningsdata som finns pekar på att nivån av lagbrott inte är obetydlig.
Avsnitt 4.5. Artikel 29.6a v) – lagstiftning om skogens långsiktiga produktionskapacitet	Baserat på lagstiftning som inriktning av skogsskötseln och befintliga övervakningssystem bedöms kriteriet vara uppfyllt.	Skogsstyrelsens bedömning är tendentiös och saknar evidens. Ett konkret exempel på detta är de produktionsförluster som skogsbruket självt har skapat genom exempelvis bristande ståndortsanpassning eller att inte stubbehandla mot rotröta. Se uppgifter i Skogsstyrelsens uppföljning om klimatanpassning. ⁴
Avsnitt 4.6.1.1 Artikel 29.6a vi) – lagstiftning om varifrån skogsbiomassa inte får härröra; Urskog och annan trädbevuxen mark samt gammal skog enligt nationell definition (punkt 3a)	Den nuvarande lagstiftningen kan inte anses säkerställa att skogsbiomassa inte härrör från urskog eller gammal skog. Anpassningen innebär författningsändringar i form av utvidgade krav på när samrådsanmälan ska göras enligt 12 kapitel 6 § miljöbalken samt avseende vad som då ska deklarerats av markägaren/verksamhetsutövaren Det en utmaning hur kravet på beaktande av skogstypen år 2008 ska hanteras. Skogsstyrelsen avser därför att till slutredovisningen vidare utreda hur direktivet i denna del bör tillämpas.	Bortsett från att WWF inte stödjer hur ”gammal skog” föreslås att avgränsas, stödjer WWF Skogsstyrelsens bedömning om att dagens lagstiftning inte räcker för att uppfylla kravet. Då det finns en överenskommelse att strikt skydda naturskog enligt EUs riktlinjer bör ett förbud avverkningsförbud införas. Men ett tillägg i lagstiftning om krav på samråd vid planerad skogsbruksåtgärd i urskog eller gammal skog är inte tillräcklig. Det saknas ett tydligt system för att identifiera dessa skogar och förutsättningar för Skogsstyrelsen att tillämpa tillsyn för efterlevnaden av lagstiftningen.
Avsnitt 4.6.1.2 Artikel 29.6a vi) – lagstiftning om varifrån skogsbiomassa inte får härröra; Skog och annan trädbevuxen mark med hög biologisk mångfald	Liksom för urskog och gammal skog ser Skogsstyrelsen behov av en utvidgning/förtydligande av samrådplikten enligt 12 kapitlet 6 § miljöbalken för att säkerställa att uttag av primära skogsbränslen inte skadar skog med hög biologisk mångfald. Samt ett förtydligande eller ändring i Skogsstyrelsens föreskrift om samråd. Myndigheterna bör parallellt inleda förnyad kartläggning/inventering av dessa värden i de svenska skogarna. Myndigheten konstaterar att liksom med urskog och gammal skog är en utmaning hur kravet på beaktande av höga biologiska värden som fanns redan år 2008. Man hänvisar till behov av ytterligare utredning	WWF stödjer Skogsstyrelsens analys om behov av stärkt lagstiftning, behov av inventering samt vidare utredning för att möta kriteriet och A-landsuppfyllelse.
Avsnitt 4.6.1.3 Artikel 29.6a vi) – lagstiftning om varifrån skogsbiomassa inte får härröra; Gräsmark med stor biologisk mångfald	Skogsstyrelsen bedömer att naturlig gräsmark ej är relevant för svenska förhållanden och mot bakgrund av befintligt regelverk och att uttag av skogsbiomassa i svenska förhållanden är en förutsättning för att den icke-naturliga	WWF menar att Skogsstyrelsen inte beaktar att övervakning och tillsyn av trädbärande naturbetesmarker riskerar att falla mellan stolarna. Att påstå att allt uttag av primära skogsbränslen på dessa marker är av godo är för lättvindigt. Många av dessa marker

⁴ Uppföljning av klimatanpassning och effekter i skogen



Världsnaturfonden WWF
Ulriksdals Slott
170 81 Solna
Växel: 08 624 74 00
Allmänt: info@wwf.se
www.wwf.se

	gräsmarken ska bestå bedömer Skogsstyrelsen inte finns behov av några regelförändringar	klassas som skog enligt FAO definitionen men tillsyn av naturbetesmarker ligger under länsstyrelserna. Här finns behov av utveckling av regelverk och förtydligande av tillsynsansvar så att biologiskt värdefulla träd och buskar inte avverkas/röjs bort på dessa marker i jakten på biomassa.
Avsnitt 4.7 Artikel 29.6a vii) – lagstiftning om försäkring om skogsbiomassa	Den nationella lagstiftningen innehåller bestämmelser om att producentanläggningar ska införa granskning och utförda försäkring. Skogsstyrelsen föreslår att regelverket anpassas så att Energimyndigheten tilldelar hållbarhetsbesked på grundval av de krav som direktivet ställer på kontrollsystem och granskning. Skogsstyrelsens förslag innebär behov av anpassningar i lag om hållbarhetskriterier och underliggande förordningar och föreskrifter	De nationella förutsättningarna för verksamhetsutövare/producenter att försäkra sig om att primära skogsbränslens uppfyllande av markkriterier och klassas som hållbara finns inte på plats på nationell nivå. Och de förslag som läggs är otillräckliga för att skapa ett sådant system. Därför kan Sverige inte betecknas som ett A-land även med lagda förslag.
Avsnitt 4.8 Artikel 29.6a – krav om övervakning och kontrollsystem	Sammantaget bedömer Skogsstyrelsen att det finns många system för övervakning och kontroll på plats men att verksamheten i flera fall är nedprioriterad på grund av resursbrist. Samt även att tillämpningen av systemen kan behöva utvecklas och att det krävs resursförstärkning i tillsynen. Skogsstyrelsen bedömer att dagens objektsbaserade tillsyn behöver kompletteras med möjlighet till systemtillsyn av efterlevnaden av såväl skogsvårdslagen som miljöbalken, Skogsstyrelsen förutser också att tillsynsmekanismen behöver vara förstärkt med ett sanktionssystem.	WWF håller inte med Skogsstyrelsen om att det finns system för kontroll och övervakning som kan säkerställa markkriterierna efterlevnad. Däremot stödjer WWFs myndighetens slutsats att resurser måste tillföras för att utveckla ett trovärdigt övervaknings- och kontrollsystem. WWF tror också att tillsynssystemet som utgår från objekt borde kompletteras med en systemtillsyn. Men inte på bekostnad av objektutillsyn i fall där riskerna är höga. WWF stödjer också myndighetens bedömning avseende behov att komplettera med sanktionssystem.

Gustaf Lind

Generalsekreterare

Världsnaturfonden WWF

Peter Roberntz

Senior Skogsrådgivare

Världsnaturfonden WWF

Stiftelsens generalsekreterare:
Gustaf Lind

Registrerad som:
Världsnaturfonden WWF
Org. nr: 802005-9823
Plusgiro 90 1974-6
Bankgiro 901-9746
Verksamheten kontrolleras av
Svensk Insamlingskontroll



Världsnaturfonden WWF
Ulriksdals Slott
170 81 Solna
Växel: 08 624 74 00
Allmänt: info@wwf.se
www.wwf.se

Stiftelsens generalsekreterare:
Gustaf Lind

Registrerad som:
Världsnaturfonden WWF
Org.nr: 802005-9823
Plusgiro 90 1974-6
Bankgiro 901-9746
Verksamheten kontrolleras av
Svensk Insamlingskontroll